

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: REINA MARÍA VALLEJO MONTOYA
DEMANDADO :	: PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2019-0110-02
RADICADO INTERNO	: 281-22
DECISIÓN	: CONFIRMAR AGENCIAS
ACTA NÚMERO	: 356

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en las siguientes sumas:

- A cargo de la sociedad Protección S.A, un total de costas procesales de \$4.500.000 correspondientes a: \$3.500.000 en primera instancia y \$1.000.000 en segunda instancia.
- A cargo de la sociedad Colfondos S.A, un total de costas procesales de \$4.500.000 correspondientes a: \$3.500.000 en primera instancia y \$1.000.000 en segunda instancia.

Frente a lo anterior, el apoderado de la sociedad Colfondos S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación en contra del auto anterior, por considerar que la condena impuesta a su representada, por

concepto de costas y agencias en derecho, no se ajusta a la situación de Colfondos, toda vez que esta AFP actuó en cumplimiento de la justicia, agotó todos los requisitos legales y exigibles por la ley para brindar al afiliado toda la información de manera eficaz, oportuna y clara. Así mismo invoca el numeral 6 del art. 365 del CGP que señala: “6 cuando fueren dos o más los litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso ...”, el numeral 4 del art 366 ibidem, en el aporta que señala que también se tendrán en cuenta, entre otras, las circunstancias especiales del proceso y en base a ello reitera que la entidad agotó todos los requisitos legales y exigibles por la ley para brindar al afiliado toda la información de manera eficaz, oportuna y clara), por lo que solicita se revoque el auto impugnado, modificándose la liquidación y se disminuya su valor, sin que exceda su cuantía del equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.

Así mismo, sostiene que se deben aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y el juez debe tener en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. Y hace referencia al numeral 1º del art. 5º del acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016; y al carecer el asunto de cuantía, las costas deberán tasarse entre 1 y 10 SMMLV, contemplando como criterios para su tasación la gestión del togado, la actividad probatoria, la complejidad del debate jurídico y el resultado obtenido, y en su concepto, la labor del profesional en derecho en el curso primera la instancia, no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria.

El apoderado de la parte demandante, se pronunció frente al recurso presentado, solicitando fuera negado el recurso de reposición solicitado y se confirmara la liquidación de las costas expresando que el proceso tuvo una duración de tres años en primera instancia aproximadamente, y fue necesario interponer recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia, razones que hacen que las costas son equitativas y coherentes. E hizo referencia al auto del 17 de junio de 2021 del Tribunal Superior de Medellín, dentro del proceso con radicado 050013105004201700454.

En auto del veintitrés (23) de agosto de 2022, el juzgado de conocimiento no repuso la decisión tomada, argumentando que la sentencia de segunda instancia revocó la sentencia de primera instancia, declarando la ineficacia de la afiliación, condenando a la AFP Colfondos a devolver todas las sumas recibidas con ocasión de la afiliación del demandante y se manifestó que las costas del proceso en primera instancia, se mantendrían las fijadas en la sentencia antes mencionada, con base en lo anterior, una vez efectuada la liquidación de costas, se tuvo en cuenta el art. 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y el numeral 4º del art. 366 del C.G.P. y al ser revisada la suma fijada como agencias en derecho de \$3.500.000, concluyó que están ajustadas a derecho al estar enmarcan dentro de los parámetros establecidos por la normatividad al corresponder a 3.5 smmlv para el año 2022, además la condena impuesta a la AFP demandada se debió al incumplimiento de su deber legal de información completa y buena asesoría.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Sin alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a disminuir el valor de las agencias en derecho fijadas sin que exceda su cuantía del equivalente de un sml, de acuerdo a lo establecido en el art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016 y el numeral 4º del art. 365 del CGP.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. (...).” (Resalto de la Sala

Partiendo de lo anterior, se debe tener en cuenta que en el presente asunto, como la demanda ordinaria laboral fue repartida el **21 de febrero de 2019** según acta de reparto que reposa en el expediente digital 01, es por lo que se debe de entender que la normatividad vigente era el Acuerdo No. PSAA16 –10554 del **5 de agosto de 2016**; y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE, teniendo en cuenta que se trata de un proceso donde:

- La demanda se repartió el 21 de febrero de 2019 (expediente digital 01)
- En la demanda se pretendió declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual y se condenara a PROTECCIÓN S.A a trasladar a Colpensiones la totalidad de las cotizaciones, rendimientos.

- El apoderado de la parte demandante, asistió a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia desfavorable a los intereses de la parte actora, donde se absolvió de las pretensiones de la demanda, razón por lo que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación.
- El 21 de abril de 2022 se profirió sentencia de segunda instancia, en donde se revocó la sentencia y se reconocieron las pretensiones de la demanda.
- Y el proceso tuvo una duración aproximadamente 3 años y 6 meses desde el reparto de la demanda hasta la liquidación de las costas procesales.

Razones por las cuales considera la Sala que la suma que se reconoció en primera instancia como costas y agencias en derecho se encuentra ajustada a derecho, toda vez que en su totalidad asciende a la suma de **\$3.500.000**, valor que corresponde a **3.5 SMLMV** que se encuentra dentro del rango establecido por la norma aplicable y dicho análisis se realiza en consideración al tipo de proceso y que la gestión procesal de la apoderada de la parte accionante está bajo los lineamientos del derecho y su actuación procesal estuvo siempre ceñida a la buena práctica procesal.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 224 del 13 de
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>